**ВИТЕБСКЪ. Тридцать восьмой г. 6-го марта.**

(Существуютъ съ 1874 г.).




**ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.**

**1911 ГОДЪ.**

**ЦѢНА**: за годъ **пять** руб. **50** к., за полгода—**три** руб., съ пересылкою.

Подписка принимается у оо благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей", при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ.

**Редакція** проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, что рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, должны быть написаны **разборчиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивыя Рукописи не подвергаются разсмотрѣнію.** Рукописи безъ означенія условій считаются **безплатными.** Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски своихъ статей, заявляютъ о томъ **на самой рукописи,**—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужнаго количества марокъ) обратно, невостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа—возврату не подлежатъ.




# СОДЕРЖАНІЕ.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

# Оффиціальный отдѣлъ.

## Движенія и перемѣны по службѣ.

### ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Назначаются*:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 24 февраля сего 1911 года за № 1228, рясофорная послушница Тадулинскаго женскаго монастыря **Павла** (Соколова) исправляющей должность благочинной сего монастыря.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 1 марта сего 1911 года за № 1275, старшій учитель Казиміровскаго народнаго училища Михаилъ **Шаровъ**, согласно прошенія,—на священническую вакансію къ Паульской церкви, Лепельскаго уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 1 марта сего 1911 года за № 1276, учитель Яновичской церковно-приходской школы Герасимъ **Кузьменковъ**, согласно прошенія,—на священническую вакансію къ Мартиновской церкви, Лепельскаго уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 1 марта сего 1911 года за № 1292 окончившій 2 класса Витебской духовной семинаріи Николай **Черепнинъ**, согласно прошенія,—и. д. псаломщика къ Заситинской церкви, Себежскаго уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 23 февраля сего 1911 года за № 1212, б. псаломщикъ Боловской церкви, Лю-

цинскаго уѣзда, Николай **Лѣльмежъ**, согласно прошенія—на псаломщическую вакансію къ той же церкви.

*Перемѣщаются*:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 15 февраля сего 1911 года за № 1062, псаломщикъ Вышедской, Городокскаго уѣзда, церкви Иванъ **Шатилло**, согласно прошенія,—на таковую же вакансію къ Пышнянской церкви, Лепельскаго уѣзда, а псаломщикъ Пышнянской церкви Петръ **Голодковскій**—на таковую же вакансію къ Вышедской церкви.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 16 февраля сего 1911 года за № 1099, псаломщикъ Заситинской, Себежскаго уѣзда, церкви Арсеній **Созановскій**, согласно прошенія,—на таковую же вакансію къ Заболотской церкви, Лепельскаго уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 23 февраля сего 1911 года за № 1230, псаломщикъ Дворжецкой, Полоцкаго уѣзда, церкви Семенъ **Пороменскій**, согласно прошенія, на таковую же вакансію къ Красноборежской церкви, Невельскаго уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 1 марта сего 1911 года за № 1273, священникъ Низголовской церкви, Лепельскаго уѣзда, Михаилъ **Шаровскій**, согласно прошенія,—на таковую же вакансію къ церкви с. Кліовники, Невельскаго уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 1 марта сего 1911 года за № 1274, священникъ Паульской, Лепельскаго уѣзда, церкви Евѳимій **Архангельскій**, согласно прошенія,—на таковую же вакансію къ Несинской церкви, того же уѣзда.

*Увольняются за штатъ*.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 23 февраля сего 1911 года за № 1199, псаломщикъ Красноборежской, Невельскаго уѣзда, церкви Іоаннъ **Пороменскій**, согласно прошенія.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 1 марта сего 1911 года за № 1289, протоіерей Зародищенской, Себежскаго

уѣзда, церкви Іаковъ **Игнатовичъ**, согласно прошенія, по болѣзни.

*Исключаются изъ списковъ за смертію.*

— Протоіерей Люцинскаго собора Ѳеодоръ **Никоновичъ** (съ 14 февраля сего года).

— Намѣстникъ Витебскаго св.-Маркова монастыря іеромонахъ **Иннокентій** (съ 22 февраля сего года).

# ОТЧЕТЪ

## о состояніи Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1909—1910 учебный годъ.

### 2. Составъ учащихся.

Свѣдѣнія о составѣ учащихся въ Полоцкомъ Спасо-Евфросиніевскомъ трехклассномъ съ шестигодичнымъ курсомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ концѣ отчетнаго 1909—1910 учебнаго года представляются въ нижеслѣдующей таблицѣ:

| Классы. | Общее число учащихся. | Духовныхъ. | Иносословныхъ. | Живущихъ въ общежитіи. | Приходящихъ. | На полномъ казенномъ содержаніи. | На половинномъ. | Стипендіатокъ. | Оконч. курсъ и удостоены аттестата. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| I (младшій) . . . . . | 55 | 35 | 20 | 55 | — | 7 | 3 | 1 | — |
| III (средній) . . . . . | 65 | 30 | 35 | 65 | — | 9 | 2 | 3 | — |
| V (старшій) . . . . . | 49 | 21 | 25 | 49 | — | 7 | 5 | 5 | — |
| Итого . . . . . | 169 | 89 | 80 | 169 | — | 23 | 10 | 9 | — |

Плата за содержаніе и обученіе съ живущихъ въ общежитіи инословныхъ воспитанницъ взималась въ размѣрѣ 115 рублей, съ дочерей священниковъ—80 руб. и съ дочерей діаконовъ и псаломщиковъ—55 руб. въ годъ. За означенную плату воспитанницы получали столъ (завтракъ, обѣдъ, ужинъ, утренній и вечерній чай), учебники, учебныя пособія и письменныя принадлежности. Казеннокоштныя воспитанницы получали всю необходимую одежду и обувь. Своекоштныя воспитанницы, какъ духовныя, такъ и иносословныя, получали отъ училища платье и часть бѣлья, а своекоштныя воспитанницы духовнаго званія сверхъ этого, получали зимніе платки и пальто. Обувь своекоштныя воспитанницы имѣли собственную.

Изъ числа казенно-коштныхъ васпитанницъ 20 содержалось на 1000 рублей ежегодной Синодальной субсидіи, одна воспитанница пользовалась епархіальною стипендіею имени ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II, одна воспнтанница—полною стипендіею и одна—полустипендіею имени бывшаго Преосвященнаго Полоцкаго и Витебскаго Антонина, одна воспитанница временною Синодальною стипендіею, одна воспитанница пользовалась вновь учрежденною Витебскимъ свято-Владимирскимъ Братствомъ стипендіею имени Епископа Полоцкаго и Витебскаго Серафима и четыре воспитанницы (3 старшаго класса и 1 средняго класса) получали субсидію на свое содержаніе изъ личныхъ средствъ Преосвященнѣйшаго Епископа Полоцкаго и Витебскаго Серафима. Всего внесено въ отчетномъ году изъ личныхъ средствъ Его Преосвященства въ уплату за содержаніе въ училищѣ 4 воспитанницъ 330 руб.

## 3. Учебно-воспитательная часть.

а) Расписаніе уроковъ въ отчетномъ году было составлено согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 23 августа—5 сентября 1907 года за № 5077. Съ начала 1907-8 учебнаго года въ Спасо-Евфросиніевскомъ училищѣ примѣнялась въ распредѣленіи учебныхъ занятій пятиурочная система, съ сокращеніемъ продолжительности каждаго урока до 50 минутъ.

Уроки начинались въ 8 ч. 30 минутъ и оканчивались въ 1 ч. 35 мин. Послѣ перваго, второго и четвертаго уроковъ на

отдыхъ воспитанницамъ полагалось по 10 минутъ, а послѣ третьяго урока на отдыхъ и завтракъ—25 минутъ.

Сверхъ обязательнаго числа уроковъ, въ отчетномъ году прибавленъ 1 урокъ по ариѳметикѣ въ среднемъ (III) классѣ для лучшаго усвоенія программы, и въ томъ же классѣ прибавленъ 1 урокъ рисованія и черченія.

б) Въ училищѣ употреблялись учебныя руководства и пособія, указанныя въ программахъ епархіальныхъ училищъ или одобренныя Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ и Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

в) Установленныя программы по всѣмъ предметамъ въ отчетномъ году были выполнены.

Сверхъ обязательныхъ для епархіальныхъ женскихъ училищъ предметовъ, въ отчетномъ году безплатно преподавалась для всѣхъ воспитанницъ V класса гигіена (1 урокъ въ недѣлю) и для желающихъ изъ того же класса—иконописанія (2 урока въ недѣлю). Кромѣ того, для желающихъ воспитанницъ всѣхъ классовъ преподавались французскій и нѣмецкій языки (съ платою по 10 рублей за каждую воспитанницу за обученіе одному языку) и скрипичная музыка (съ платою по 8 рублей въ годъ за своекоштныхъ воспитанницъ и безплатно—для казеннокоштныхъ). Французскій языкъ изучали: 17 ученицъ V класса, 19 ученицъ III класса и 10 ученицъ I класса; нѣмецкій языкъ изучали: 12 ученицъ V класса, 7 ученицъ III класса и 7 ученицъ I класса; скрипичной музыкѣ обучалось 30 воспитанницъ.

Во второмъ учебномъ полугодіи, преподавателемъ училища С. Матвѣевымъ по порученію Совѣта сообщены воспитанницамъ V класса предварительныя свѣдѣнія по дидактикѣ, на каковой предметъ назначенъ былъ 1 часъ въ недѣлю.

г) Изученіе предметовъ соединялось съ упражненіемъ воспитанницъ въ классныхъ и домашнихъ письменныхъ работахъ. Домашнія письменныя работы воспитанницъ старшаго и средняго классовъ велись по расписанію, разсмотрѣнному Совѣтомъ училища и утвержденному Его Преосвященствомъ. Воспитанницы старшаго и средняго классовъ писали диктанты и во внѣурочное время подъ руководствомъ преподавателя русскаго языка въ I классѣ Михаила Петровскаго. Главная цѣль классныхъ и домашнихъ письменныхъ работъ воспитан-

ницъ—наученіе писать грамотно и правильно излагать мысли въ значительной мѣрѣ достигалась.

д) Учебныя занятія въ отчетномъ году начались 1 сентября—пріемными экзаменами для поступающихъ въ I классъ и переэкзаменовками для воспитанницъ училища, а уроки начались 15 сентября. Позднее сравнительно начало учебныхъ занятій въ отчетномъ году послѣдовало на основаніи распоряженія Св. Синода, въ виду чрезвычайнаго развитія въ г. Полоцкѣ холерной эпидеміи и состоявшагося по сему поводу постановленія полоцкой городской санитарно-исполнительной комиссіи.

На основаніи Указа Святѣйшаго Синода, отъ 1 апрѣля 1910 года, въ виду происходившихъ въ г. Полоцкѣ торжествъ по случаю перенесенія св. мощей преподобной Евфросиніи, Княжны Полоцкой, и строительныхъ работъ по окончаніи постройки дополнительнаго каменнаго училищнаго корпуса, учебныя занятія въ Спасо-Евфросиніевскомъ училищѣ въ отчетномъ году были закончены къ началу вышеупомянутыхъ торжествъ, а именно къ 19 мая, переводные экзамены не производились, за исключеніемъ экзамена по природовѣдѣнію въ V классѣ (такъ какъ курсъ природовѣдѣнія заканчивается въ V классѣ), воспитанницы, имѣвшія удовлетворительные по всѣмъ предметамъ успѣхи, были переведены въ слѣдующіе классы по годовымъ балламъ, а тѣмъ воспитанницамъ, у которыхъ оказались по нѣкоторымъ предметамъ неудовлетворительныя годовыя отмѣтки, было предоставлено держать по этимъ предметамъ экзамены послѣ лѣтнихъ каникулъ.

Въ послѣдніе дни мая мѣсяца были произведены пріемные экзамены для поступающихъ въ I классъ училища.

Въ январѣ 1910 года, послѣ зимнихъ вакацій, уроки въ Спасо-Евфросиніевскомъ епархіальномъ женскомъ улилищѣ, какъ и во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Полоцкой епархіи начались только 25 января, на основаніи разрѣшенія Святѣйшаго Синода, и по инициативѣ Витебскаго губернскаго врачебнаго правленія, въ виду чрезвычайнаго развитія во всей Витебской губерніи эпидемій скарлатины.

е) Въ 1909—1910 году принято въ I классъ училища по конкурсу 55 воспитанницъ и въ III классъ—2 воспитанницы.

Выпуска воспитанницъ въ Спасо-Евфросиніевскомъ трехклассномъ съ шестигодичнымъ курсомъ училищѣ въ отчетномъ году не было.

Случаевъ увольненія воспитанницъ изъ училища за неодобрительное поведеніе въ отчетномъ году не было.

Воспитанницы, получившія въ 1909—1910 учебномъ году по нѣкоторымъ предметамъ неудовлетворительныя годовыя отмѣтки выдержали удовлетворительно послѣ лѣтнихъ каникулъ экзамены по этимъ предметамъ и были переведены въ слѣдующіе классы, за исключеніемъ только двухъ воспитанницъ V класса.

55 воспитанницъ I класса въ отчетномъ году переведены во II классъ училища.

Изъ 65 воспитанницъ III класса переведены въ IV классъ 64 воспитанницы; одна воспитанница III класса, коей назначены были экзамены послѣ лѣтнихъ каникулъ, не явилась держать таковые и признана совѣтомъ училища подлежащею увольненію изъ училища.

Изъ 49 воспитанницъ V класса 47 переведены въ VI классъ училища, а 2 воспитанницы V класса, какъ неудовлетворительно выдержавшія экзамены послѣ лѣтнихъ каникулъ, подлежали оставленію на повторительный курсъ въ V классѣ, но, за отсутствіемъ таковаго въ 1910—1911 учебномъ году, выбыли изъ училища.

Въ теченіе 1909—1910 учебнаго года исключены изъ списковъ воспитанницъ училища, какъ неявившіяся въ училищѣ своевременно и не представившія свѣдѣній о причинахъ своей неявки: 1 воспитанница старшаго класса 5 воспитанницъ средняго класса и 3 воспитанницы младшаго класса.

ж) Успѣхи воспипанницъ въ отчетномъ году въ общемъ слѣдуетъ признать удовлетворительными, а поведеніе отличнымъ. Воспитанницы вели себя благонравно и обнаружили доброе направленіе. Всѣ христіанскія обязанности исполнялись воспитанницами съ усердіемъ и благоговѣніемъ. Ежедневно онѣ слушали положенныя молитвы утромъ и вечеромъ, въ воскресные и праздничные дни присутствовали при богослуженіяхъ въ церкви трапезной Спасо-Евфросиніевскаго женскаго монастыря, сами читали и пѣли все положенное по уставу, хоромъ управляли болѣе опытныя въ пѣніи воспитанницы. Въ

установленное время воспитанницы говѣли, исповѣдывались и пріобщались св. Таинъ, всѣ два раза въ годъ (въ Рождественскій постъ—предъ 21 ноября и Великій Постъ—на первой недѣлѣ), а нѣкоторыя—3 раза въ годъ (въ Рождественскій постъ и Великій Постъ на первой и послѣдней недѣлѣ).

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

---

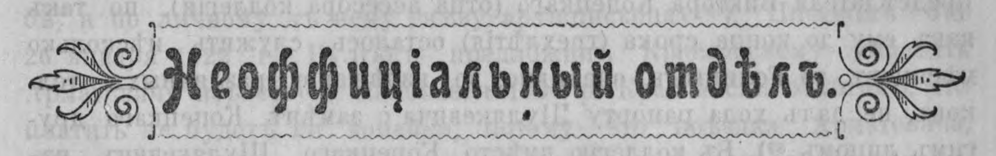


Редакторъ оффиціальнаго отдѣла,

Секретарь Консисторіи Л. Яновскій.

1911 года. № 10. 6-го марта.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



## Неоффиціальный отдѣлъ.

# Іоаннъ Красовскій, Полоцкій уніатскій архіепископъ.

Крассовскій твердо выдержалъ напоръ обрушившихся на него бѣдствій. Въ своихъ письмахъ къ Булгаку онъ заявляетъ, что останется тѣмъ, чѣмъ и былъ всегда, что онъ радъ назначенію надъ нимъ суда, предъ которымъ онъ съ несомнѣнностью оправдается [84]). Но оправданіе не входило въ расчеты ни Голицына, поднявшаго противъ Крассовскаго дѣло, ни Булгака, содѣйствовавшаго Голицыну въ надеждѣ по удаленіи Крассовскаго занять богатую Полоцкую каѳедру [85]). Поэтому и тотъ и другой начали противъ оправданія принимать свои мѣры. Въ декабрѣ 1821 г. Голицынъ узналъ, что 23 человѣка крестьянъ Полоцкаго архіепископскаго имѣнія Черствяты, пришедшіе въ Петербургъ на заработки, лишены всякихъ средствъ, потому что камергеръ Всеволожскій, у котораго они работали, не заплатилъ имъ 3734 р. [86]). Будь это крестьяне не Полоцкаго архіепископства, Голицынъ не обратилъ бы на нихъ никакого вниманія, но такъ какъ дѣло касалось Крассовскаго, то онъ доложилъ о бѣдственномъ положеніи крестьянъ государю, выставивъ виновникомъ этого положенія не Всеволожскаго, не платившаго денегъ, а Крассовскаго, крестьяне котораго поставлены въ такое положеніе, что вынуждены ходить на заработки. Изъ кабинета Его Величества было выдано крестьянамъ 1050 р. [87]). Подъ предлогомъ

---

[84]) Арх. гр.-ун. митр. № 4131. Письмо Крассовскаго къ Булгаку 23 октября 1821 г. № 4140. Его же письма къ Булгаку 12 и 21 декабря 1821 г. Опис. № 3145, стр. 737.

[85]) Записки Іосифа, митр. Литовскаго. І т. 27 стр.

[86]) Арх. об. пр. № 22510, л. 1—2.

[87]) Тамъ же, л. 16, 32. № 22473, л. 58 на об. № 12472, л 1—2.

безпристрастнаго рѣшенія дѣлъ, касавшихся Полоцкой епархіи и Красcовскаго, были удалены, по распоряженію Голицына, изъ коллегіи и консисторіи близкія къ Красcовскому лица: изъ коллегіи—ассесоръ Михаилъ Копецкій, а изъ консисторіи—секретарь Владычанскій [88]). Поднятъ былъ вопросъ объ удаленіи изъ консторіи ея предсѣдателя Виктора Копецкаго (отца ассесора коллегіи), но такъ какъ ему до конца срока (трехлѣтія) осталось служить нѣсколько мѣсяцевъ, то Голицынъ, очевидно, во избѣжаніе различныхъ толковъ, не далъ хода рапорту Шулякевича о замѣнѣ Копецкаго другимъ лицомъ [89]). Въ коллегію вмѣсто Копецкаго Шулякевичъ избралъ свящ. Нищанскаго прихода Григорія Лавецкаго, перешедшаго на сторону базиліанъ и выступившаго противъ Красcовскаго. Хотя Лавецкій и былъ замѣшанъ въ дѣлѣ Красcовскаго, какъ членъ авдиторіата, тѣмъ не менѣе Голицынъ не встрѣтилъ никакихъ препятствій къ назначенію его членомъ коллегіи [90]). Арматовичъ, наоборотъ, былъ осыпанъ милостями: митрополитъ далъ ему помѣщеніе въ своемъ домѣ [91]), онъ былъ освобожденъ отъ наказанія за самовольное оставленіе прихода [92]), ему была выдана митрополитомъ, по распоряженію Голицына, инсталляція, утверждавшая въ настоятельскихъ правахъ, епархіальное начальство лишено было права примѣнять къ нему какія бы то ни было взысканія за проступки, а должно было доносить митрополиту и Голицыну для распоряженій съ ихъ стороны [93]). „Итакъ, священникъ Арматовичъ, говорилъ Булгакъ въ письмѣ къ Голицыну по поводу всѣхъ этихъ милостей, огражденный почтеннѣйшимъ и правосуднѣйшимъ покровительствомъ Вашего Сіятельства и своего духовнаго начальства, остается нынѣ въ покоѣ, достигши желаемаго конца своего дѣла, съ обязанностью молить Бога за своихъ благодѣтелей» [94]). Но по мнѣнію Арматовича, конца дѣла еще не было. Въ томъ же декабрѣ мѣсяцѣ, когда Булгакъ съ видимымъ удовольствіемъ поставилъ себя на одну доску съ Голицынымъ въ отношеніи благодѣяній къ Арматовичу, послѣдній подалъ прошеніе Голицыну, чтобы Красcов-

---

[88]) Арх. 2 деп. кол. 1821 г. № 39, л. 1—3. Д. Шулякевича 1821 г. № 16, л. 1 и 3.

[89]) Арх. об. пр. № 22519, л. 1—6.

[90]) Д. Шулякевича 1821 г. № 25. Указъ коллегіи Шулякевичу 30 іюня 1822 г. за № 255.

[91]) Арх. об. пр. № 22473, л. 51.

[92]) Арх. об. пр. № 22468, л. 3—35.

[93]) Арх. об. пр. № 22487, л. 135—137.

[94]) Арх. об. пр. № 22508, л. 4.

скій уплатилъ ему 1000 р. на покрытіе издержекъ по поѣздкѣ въ Петербургъ и въ вознагражденіе за 10 лѣтъ службы при немъ [95]). Булгакъ, на заключеніе котораго Голицынъ передалъ прошеніе Арматовича, призналъ его справедливымъ, «потому что, говорилъ онъ, все дѣло поднялось не изъ-за упущеній Арматовича по службѣ, а по личному къ нему гнѣву архіепископа» [96]). Письмомъ отъ 26 января 1822 г. Булгакъ предложилъ Красовскому уплатить Арматовичу изъ своего жалованья 1000 р. Красовскій отвѣтилъ, что платить не будетъ ни копейки, потому что поѣздка Арматовича, при томъ еще безъ разрѣшенія, не вызывалась никакою необходимостью, никакой опасности Арматовичу не угрожало. Если же митрополитъ находитъ нужнымъ покрыть издержки Арматовича изъ жалованья Красовскаго, то объ этомъ можетъ лично отъ себя предложить администраціонной комиссіи. Что же касается вознагражденія Арматовичу за 10 лѣтъ службы, то ему, по словамъ Красовскаго, было все уплачено въ свое время [97]). Булгакъ не повѣрилъ Красовскому и произвелъ чрезъ Шулякевича разслѣдованіе, которое показало, что Арматовичъ получалъ отъ Красовскаго и деньги и пособіе натурою: овецъ, свиней, поросятъ и т. п. [98]). Въ это время отъ администраціонной комиссіи поступилъ въ коллегію, а отъ нея къ Голицыну запросъ: не слѣдуетъ ли изъ жалованья Красовскаго уплатить вознагражденіе членамъ консисторіи за 1821 г., такъ какъ доходы изъ имѣній за это время поступали къ Красовскому. При всемъ своемъ нерасположеніи къ Красовскому, Голицынъ былъ возмущенъ притязательностью комиссіи, задерживавшей жалованье другимъ, а въ это время продававшей какъ докладывала коллегія Голицыну, имущество, принадлежавшее Красовскому. Отъ князя послѣдовалъ комиссіи приказъ не заявлять никакихъ притязаній къ жалованью Красовскаго [99]). Этотъ приказъ произвелъ на Булгака такое впечатлѣніе, что онъ не рѣшился дать дальнѣйшій ходъ прошенію Арматовича о вознагражденіи его за издержки по поѣздкѣ въ столицу и за службу при Красовскомъ.

---

[95]) Тамъ же, л. 6.

[96]) Тамъ же, л. 9—10.

[97]) Арх. 2 деп. кол. Связка за 1821 г. № 9. Письмо Красовскаго къ Булгаку 15 февраля 1822 г. за № 27.

[98]) Тамъ же. Рапортъ Шулякевича къ Булгаку 7 апр. 1822 г. за № 308. Д. Шулякевича за 1822 г. № 105, л. 1.

[99]) Арх. об. вр. № 22409, л. 24—29, 37—40.

Но вмѣсто этого Булгакъ приготовилъ ударъ Крассовскому съ другои стороны. Опираясь на указъ отъ 16 декабря 1806 г., учреждавшій въ Полоцкой епархіи должность суффрагана, митрополитъ возбудилъ предъ Голицынымъ дѣло объ исполненіи этого указа. Кандидатами на суффраганское мѣсто были представлены Шулякевичъ и секретарь митрополита Мудровичъ [100]), помогавшіе Булгаку собирать обвиненія противъ Крассовскаго [101]). По протесту Крассовскаго, охарактеризовавшаго обоихъ кандидатовъ соотвѣтственно ихъ качествамъ Голицынъ не рѣшился предоставить суффраганское мѣсто ни одному изъ искателей епископства [102]). Покровительственныя отношенія министра и митрополита къ Арматовичу—лицу, враждебно настроенному противъ своего епархіальнаго архіерея, подняли на ноги самые худшіе элементы въ епархіи, ожививъ ихъ надеждою на достиженіе того, чего они не могли достигнуть при Крассовскомъ. 21 ноября 1821 г. подалъ прошеніе государю священникъ Витебской Благовѣщенской церкви Іоаннъ Рожковскій, осужденный Крассовскимъ на 2-хъ лѣтнюю епитимію при монастырѣ за незаконныя связи съ женщинами. Въ прошеніи Рожковскій выяснялъ, что хотя онъ и былъ уличенъ въ томъ, что нѣсколько разъ спалъ на одной кровати съ женщинами, но «настоящаго похотнаго разженія тѣла его не было», а потому и епитимія наложена не законно. Такъ какъ наложеніе епитиміи и отбываніе ея въ теченіи уже 4-хъ мѣсяцевъ ввело Рожковскаго въ издержки, то онъ проситъ взыскать съ Крассовскаго 800 р. [103]). Зная, что Голицынъ и Булгакъ собираютъ противъ Крассовскаго обвиненія, Рожковскій остановился на этой сторонѣ дѣла съ особеннымъ вниманіемъ. По словамъ Рожковскаго, у Крассовскаго, когда онъ былъ безженнымъ священникомъ Добейскаго прихода, родился сынъ, а чрезъ 2 года послѣ этого Рожковскій «видалъ онаго уже ходящаго и устроеннаго приличнымъ одѣяніемъ». За разоблаченіе и разглашеніе всей этой исторіи Крассовскій наложилъ на Рожковскаго двухлѣтнюю епитимію. Но этого не случилось бы, утверждалъ Благовѣщенскій священникъ, если бы онъ сдѣлалъ Крассовскому подарокъ, „ибо онъ на подарки очень сквапливъ есть“. Еще и прежде бывали кое-какія дѣла, но они окончились благополучно, благодаря преподнесеннымъ Крассовскому

---

[100]) Арх. об. пр № 22518, л. 1.

[101]) Арх. об. пр. № 22473, л. 46 на об.

[102]) Тамъ же, л. 59 на об.

[103]) Арх. 2 деп. кол. 1821 г. № 40, л. 1—3.

„4 головамъ сахару, стоющимъ по 15 руб., а всего за оной заплачено 60 р.". Склонность Красовскаго къ поларкамъ простирается до того, что онъ разрѣшаетъ вѣнчать браки, подобные браку Ирода съ женою брата его Филиппа, «за обличеніе каковаго беззаконія Іоаннъ Креститель былъ усѣченъ мечемъ». Такъ, за 1000 р. ас. онъ позволилъ Витебскому Петропавловскому священнику Стефану Клодницкому повѣнчать Витебскаго купца Звоненку съ женою его родного брата, находившагося въ живыхъ и бывшаго только въ долговременной отлучкѣ въ Ригѣ. Совершенный бракъ такъ подѣйствовалъ на брата Звоненки, что онъ «здосады тогожъ года умре». Въ прошеніи затѣмъ указывалось, что Красовскій, не смотря на высочайшее запрещеніе, позволяетъ евреямъ имѣть у себя для услугъ христіанъ и самъ въ Струнской корчмѣ держитъ «15 жидовъ» 104). Рожковскій отбывалъ епитимію въ Тадулинскомъ монастырѣ, куда онъ прибылъ 28 мая 1821 г., а 26 сентября провинціалъ Смыковичъ просилъ Красовскаго поскорѣе убрать его изъ монастыря во избѣжаніе соблазна. 4 марта 1822 г. Рожковскій, самовольно ушедшій изъ Тадулина, умеръ въ Витебскѣ на улицѣ 105). Вслѣдъ за Рожковскимъ выступалъ съ обвиненіями противъ Красовскаго и другой священникъ Полоцкой епархіи—Тиволовичъ. Тиволовичъ выставилъ только одинъ проступокъ Красовскаго: самовольное и безпричинное перемѣщеніе Тиволовича изъ Нищанскаго въ другой приходъ 106). Голицынъ согласился съ Тиволовичемъ, что его перемѣщеніе было безпричиннымъ, потому что виновныхъ не перемѣщаютъ, а отдаютъ подъ судъ 107). Уже послѣ выхода Голицына въ отставку при главноуправляющемъ Шишковѣ коллегія составила такое опредѣленіе по дѣлу Тиволовича: «Имѣя во уваженіи мерскіе и для целаго духовенства поносные свящ. Тиволовича поступки, явно и вполнѣ открытые не только многочисленными показаніями его прихожанъ фундушевыхъ крестьянъ и соучастниковъ въ преступленіи, но и собственнымъ признаніемъ въ собственно-ручно писанныхъ въ отвѣтахъ на данные себѣ отъ слѣдственной комиссіи вопросы. Имѣя въ виду безнравственное, повидимому, состояніе его совѣсти, ибо онъ, вмѣсто благодарности епархіальному начальству за истинно отеческое съ нимъ поступленіе и

---

104) Тамъ же, л. 21—22.

105) Тамъ же, л. 30 и 50.

106) Арх. 2 деп. кол. 1822 г. № 41, л. 3—4.

107) Тамъ же, л. 1—2.

необнаруженіе безчестныхъ его для всего духовнаго сана поступковъ, дерзнулъ порицать и обвинять оное предъ высшимъ начальствомъ, также осмелился принять безстыдное намереніе возвратиться въ тотъ приходъ, въ коемъ долголетнею позорною и соблазнительною жизнью себя и санъ свой обезчестилъ, а тѣмъ самымъ показалъ, сколь мало гнушается тогдашнимъ преступнымъ поведеніемъ, равно не стыдился вывести наружу столь для себя унизительное и мракомъ тайны его крытое нынешнее дѣло, то дабы дать ему возчувствовать всю гнусность прежней долголѣтней его жизни и обратить его къ лучшимъ и духовнаго сана достойнейшимъ правиламъ, назначить ему согласно консисторскому предложенію двухмѣсячную исправительную епитимію въ Софійскомъ Полоцкомъ монастырѣ. Оставивъ его при нынѣ занимаемомъ Шиловскомъ фундуше, признать его неспособнымъ къ управленію всякой другой бенефиціи, къ коей привязаны обязанности приходскаго священника 108).

Такъ какъ обвинительныхъ матеріаловъ накопилось, по мнѣнію Голицына достаточно, то онъ началъ торопить митрополита открытіемъ суда 109). Чтобы не было задержекъ въ ходѣ дѣла, Голицынъ предложилъ митрополиту вызвать Крассовскаго въ Петербургъ 110). Крассовскій и самъ не прочь былъ отъ поѣздки въ столицу, надѣясь при личномъ объясненіи съ княземъ уничтожить клевету. „Вижу ясно, писалъ онъ, между прочимъ, въ письмѣ къ Голицыну, что борьба нѣсколько столѣтій продолжающаяся между духовенствомъ бѣлымъ и чернымъ, утѣсняетъ меня, тѣмъ паче, что перваго былъ я единою надеждою 111). 2 февраля было послано Крассовскому предписаніе явиться въ Петербургъ 112). 23 февраля Крассовскій отвѣтилъ Булгаку, что не замедлитъ выѣхать изъ Полоцка 113). Въ тотъ же день архіепископъ написалъ латинскому митрополиту Сестренцевичу съ просьбою дать ему на первое время помѣщеніе въ митрополичьемъ домѣ 114). Накануне отъѣзда Шулякевичъ прислалъ Крассовскому любезное письмо съ извиненіемъ, что по болѣзни не можетъ лично проститься съ Крассовскимъ, и съ просьбою дать ему

---

108) Арх. 2 деп. кол. 1822 г. № 41, л. 141—142.

109) Арх. об. пр. № 22487, л. 138 № 22470, л. 3.

110) Тамъ же. № 22487, л. 141. № 22470, л. 11.

111) Тамъ же. № 22470, л. 12—13.

112) Тамъ же. № 22488, л. 26 на об.

113) Арх. греко-ун. митр. № 4138. Письмо Крассовскаго къ Булгаку 23 февраля 1822 г. Опис. № 3153, стр. 742.

114) Арх. об. пр. № 22473, л. 68.

архипастырское благословеніе. «Какъ же можетъ быть моя администрація, восклицалъ Шулякевичъ, хотя и временная, безъ этого пастырскаго дара» 115). 28 февраля 1822 г. Крассовскій въ сопровожденіи Василія Лужинскаго и 5 человѣкъ прислуги выѣхалъ изъ Струни. Собравшееся въ немаломъ числѣ духовенство и народъ скорбными взглядами провожали своего архипастыря 116), невольно задумываясь надъ будущимъ, которое въ виду явнаго торжества базиліанъ представлялось мало отраднымъ. Съ 18 на 19 марта Крассовскій пріѣхалъ въ Петербургъ 117). На другой день митр. Сестренцевичъ лично пригласилъ Крассовскаго къ себѣ въ домъ на все время суда и предложилъ ему готовое содержаніе, за что и получилъ выговоръ отъ директора департамента духовныхъ дѣлъ Тургенева. Не успѣлъ Крассовскій расположиться въ отведенномъ ему помѣщеніи, какъ нагрянула полиція для производства, по распоряженію Булгака, описи имущества Крассовскаго 118). Спустя нѣкоторое время послѣ этого Крассовскому опять пришлось встрѣчать полицію, явившуюся, по предписанію Голицына, чтобы удалить изъ Петербурга Василія Лужинскаго, какъ пріѣхавшаго безъ разрѣшенія своего мѣстнаго начальства 119). Хотя потомъ и выяснилось, что разрѣшеніе было дано митрополитомъ, но только Лужинскій не успѣлъ его получить въ Полоцкѣ, тѣмъ не менѣе онъ принужденъ былъ оставить Крассовскаго и удалиться въ епархію 120). Это было началомъ тѣхъ непріятностей, которыя въ изобиліи ожидали Крассовскаго въ Петербургѣ.

Несмотря на то, что Голицынъ, по пріѣздѣ Крассовскаго, снова напомнилъ Булгаку о скорѣйшемъ открытіи суда 121), судъ открылся только чрезъ два мѣсяца. Остановка вышла за членами суда, которыхъ митрополитъ не предупредилъ во время о срокѣ пріѣзда въ Петербургъ. Головня и Мартусевичъ отказались лично принимать участіе въ судѣ надъ Крассовскимъ. Первый вмѣсто себя уполномочилъ члена коллегіи каноника Василія Маркевича 122), вто-

115) Арх. об. пр. № 22488, л. 244 прилож. Ж.
116) Арх. об. пр. № 22473, л. 52.
117) СПБ. Вѣдомости за 1822 г. № 23. 1 прибавл. 320 стр.
118) Арх. об пр. № 22473, л. 53 и 68.
119) Арх. об. пр. № 22521, л. 4.
120) Тамъ же, л. 5.
121) Арх. об. пр. № 22187, л. 143.
122) Тамъ же. № 22188, л. 1—2.

рой архимандрита Овручскаго монастыря Пахомія Левицкаго 123). Не успѣло извѣстіе объ этомъ дойти до Булгака, какъ отъ него послѣдовало предложеніе Мартусевичу поскорѣе назначить уполномоченнаго. Мартусевичъ измѣнилъ свое прежнее назначеніе и послалъ довѣренность члену коллегіи отъ Луцкой епархіи Кириллу Сѣроцинскому 124). Между тѣмъ Булгакъ, получивъ первое письмо Мартусевича и обрадованный тѣмъ, что членомъ суда надъ Красовскимъ назначается базиліанинъ, поспѣшилъ отправить Сѣроцинскаго домой тѣмъ болѣе, что въ это время ему окончился срокъ пребыванія въ коллегіи. Мартусевичъ, узнавши изъ отвѣтнаго письма Булгака, что Сѣроцинскій, возвращается въ епархію и опасаясь задержки въ открытіи суда, уполномочилъ присутствовать на немъ Іосифа Сѣмашку, который отправлялся въ Петербургъ членомъ коллегіи 125). Въ виду настояній Голицына Булгакъ рѣшилъ не ожидать пріѣзда Сѣмашки и открыть судъ въ составѣ двухъ членовъ подъ своимъ предсѣдательствомъ. Къ 24 мая пріѣхалъ еп. Яворовскій 126), а 27 мая начались засѣданія суда. На первомъ засѣданіи было постановлено: 1) утвердить довѣренность Головни, выданную Маркевичу, 2) избрать секретаремъ суда Іосафата Мудровича, митрополичьяго секретаря, 3) назначить засѣданія по понедѣльникамъ средамъ и пятницамъ на каждой недѣлѣ съ 4-хъ часовъ по полудни, 4) поручить митрополиту извѣстить Голицына объ открытіи суда 127). На послѣдующихъ засѣданіяхъ рѣшено было предложить Красовскому вопросные пункты, извлеченные изъ прошеній Арматовича и отвѣтовъ Ляхтоновича, Слонимскаго и Лавецкаго. При этомъ канцеляріи суда понадобилось письмо, въ которомъ Красовскій говорилъ о своей нетрезвой жизни, взятое Голицынымъ и представленное имъ государю. Голицынъ рѣшился доложить государю о возвратѣ письма 128), но государь письма не возвратилъ. Департаментъ духовныхъ дѣлъ сообщилъ объ этомъ канцеляріи суда въ такихъ выраженіяхъ: «сіе письмо представлено, куда слѣдовало, и не возвращено, а потому и не имѣется въ департаментѣ» 129).

---

123) Арх. 2 деп. кол. Связка за 1822 г. № 11. Письмо Мартусевича къ Булгаку 24 апрѣля 1822 г. за № 458 и 13 мая 1822 г. за № 513.

124) Тамъ же. Письмо Мартусевича къ Булгаку 24 мая 1822 г. за № 546.

125) Тамъ же. Письмо Мартусевича къ Булгаку отъ 29 мая 1822 г. за № 555 и отъ 28 іюня 1822 за № 639.

126) СПБ. Вѣдомости 1822 г. № 42, 1 прибавл. 543 стр.

127) Арх. об. пр. № 22470, л. 24—25.

128) Тамъ же, л. 26—27.

129) Тамъ же, л. 29.

На засѣданіе 3 іюня былъ приглашенъ Красовскій, которому и были вручены вопросы, составленные канцеляріей суда, при чемъ еп. Яворовскій замѣтилъ, что рескриптъ 6 ноября 1821 г. онъ понимаетъ въ смыслѣ рѣшительнаго осужденія Полоцкаго архіепископа 130). Красовскій, въ виду предшествовавшей суду дѣятельности Булгака и его вдохновителя Мудровича, не могъ сомнѣваться, что такой же точки зрѣнія держится и митрополитъ съ своимъ секретаремъ. Чтобы хотя нѣсколько ослабить базиліанскую партію въ судѣ и обнаружить ея истинныя намѣренія, Красовскій потребовалъ, чтобы, во 1-хъ, ему были представлены копіи всей переписки митрополита съ разными лицами и съ самимъ Красовскимъ до суда, во 2-хъ, чтобы изъ судебной комиссіи былъ удаленъ Мудровичъ, какъ состоявшій подъ судомъ по дѣлу монаховъ Коріата и Ярмоловича и какъ человѣкъ, враждебно настроенный противъ архіепископа, и въ 3-хъ, чтобы въ комиссію былъ вызванъ уполномоченный Луцкаго епископа, такъ какъ комиссія въ составѣ двухъ членовъ недостаточна для суда надъ архіепископомъ. При этомъ Красовскій сдѣлалъ намекъ, что, по опредѣленіямъ Тридентскаго собора, епископа можно судить только съ разрѣшенія папы 131). Комиссія въ требованіяхъ Красовскаго усмотрѣла ни на чемъ не основанную притязательность и вступила съ нимъ въ препирательства, продолжавшіяся почти цѣлый мѣсяцъ. Голицынъ и Булгакъ не согласились удалить Мудровича изъ суда, признавъ исполненіе имъ секретарскихъ обязанностей дѣломъ нисколько не противнымъ законамъ, во 1-хъ, потому, что хотя Мудровичъ и былъ осужденъ сенатомъ вмѣстѣ съ другими монахами, возставшими противъ Лисовскаго, но коллегія освободила всѣхъ ихъ отъ наказаній, а сенатъ «рѣшительно не отмѣнилъ опредѣленія коллегіи объ оныхъ монахахъ», а во 2-хъ, потому, что Мудровичъ, по свидѣтельству митрополита, человѣкъ хорошій, нисколько не враждебный Красовскому и при томъ, какъ секретарь, не имѣетъ права голоса 132). По поводу замѣчаній Красовскаго относительно состава и компетенціи судебной комиссіи, послѣдняя заподозрила архіепископа въ намѣреніи уклониться отъ суда и вошла въ длинныя разсужденіи о правахъ и власти митрополита, которому должны, какъ самому папѣ, подчиняться всѣ епархіальные архіереи. Въ стремленіи доказать свою точку зрѣнія о

130) Арх. об. пр. № 22488, л. 20.
131) Тамъ же, л. 4—5, 7—8, 12—14.
132) Арх. об. пр. № 22470, л. 32—57.

широтѣ власти митрополита, комиссія дошла до того, что признала опредѣленія Тридентскаго собора обязательными только для римской церкви, а не для уніатской, и въ концѣ концовъ потребовала отъ Красовскаго доказательствъ, дѣйствительно ли онъ архіепископъ. На разсужденія судебной комиссіи Красовскій отвѣчалъ, что хотя суду и не удалось уравнять митрополита въ правахъ съ патріархомъ: въ одномъ мѣстѣ судъ приписалъ митрополиту всю полноту власти, а въ другомъ ограничилъ ее синодомъ, и такимъ образомъ выходило, что «митрополитъ и составляетъ и не составляетъ одно цѣлое», однако онъ не намѣренъ уклоняться отъ суда. Заключеніе комиссіи объ этомъ намѣреніи основываются на однихъ ея предположеніяхъ, которыя не должны имѣть мѣста въ судебныхъ дѣлахъ. «Судъ, говорилъ Красовскій, въ одномъ мѣстѣ выразился: намѣрены вы завести дѣло о исключеніи себя изъ подъ онаго суда, якобы подлежащаго суду самаго папы», а въ другомъ такъ; «однако, какъ кажется, намѣрены вы исключить себя изъ подъ настоящаго суда». Сіи слова: намѣрены, какъ кажется—есть гаданіе, а на подлинномъ мнѣніи государственнаго совѣта по одному дѣлу сего 1822 г. апрѣля 19 дня собственною Его Императорскаго Величества рукою написано тако: въ дѣлахъ уголовныхъ не вмѣстно гадательное приписываніе отъ суда подсудимому того, что ежели-бы было дѣйствительнымъ, должно было бы его подвергнуть самострожайшему взысканію». При желаніи уклониться отъ суда, слѣдовало бы обратиться не къ суду, а къ тому, кто установилъ его—государю. Красовскій между тѣмъ не сдѣлалъ этого и не отказался отъ повиновенія судебной комиссіи, несмотря на то, что она открыла свои засѣданія не въ полномъ составѣ. По вопросу о Тридентскомъ соборѣ и удостовѣреніяхъ относительно архіепископства Красовскаго, послѣдній замѣчалъ, что всегда отъ митрополита слышалъ объ обязательности опредѣленій этого собора для уніатовъ и что высочайшій рескриптъ не даетъ суду права требовать отъ него удостовѣреній его архіепископства [133]).

Во время этой переписки между судомъ и Красовскимъ Яворовскій и Мудровичъ составляли выписку изъ дѣла Красовскаго, чтобы не посылать ему требуемыхъ имъ копій. 10 іюля выписка вмѣстѣ съ вопросными пунктами была вручена Красовскому, но

[133]) Арх. об. пр. № 22488, л. 26–31.
[134]) Арх. об. пр. № 22470, л. 58–60.

послѣдній опять потребовалъ копій [134]). Въ виду настойчивости Крассовскаго требованіе пришлось выполнить. Въ концѣ сентября копіи были ему представлены. 29 сентября Крассовскій увѣдомилъ судъ, что въ теченіи октября онъ приготовитъ свои объясненія и что изъ присланныхъ копій онъ узналъ много новаго, доселѣ ему вовсе неизвѣстнаго [135]).

*Л. Свидерскій.*

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

# Изъ дневника члена Государственной Думы—священника.

## Май 1910 годъ.

**5, среда.** Сегодняшнее думское засѣданіе началось внѣочереднымъ заявленіемъ праваго члена Думы графа А. А. Бобринскаго 1-го, протестовавшаго противъ вмѣшательства членовъ англійскаго парламента во внутреннія дѣла русскаго государства. Выразилось это вмѣшательство въ присылкѣ на имя графа членами парламента меморіи по финляндскому вопросу. Графъ энергично протестовалъ противъ такого вмѣшательства, находя, что подобное обращеніе къ подданному русскаго Государя съ указаніемъ, какъ ему слѣдуетъ поступать въ разрѣшеніи русскаго государственнаго вопроса есть нанесеніе намъ глубокаго оскорбленія... и что отвѣтъ на такое вмѣшательство можетъ быть съ нашей стороны одинъ: «руки прочь»!

Все остальное засѣданіе было посвящено законопроекту о нормальномъ отдыхѣ приказчиковъ, который былъ разсмотрѣнъ сегодня до конца.

Во время перерыва засѣданія думское духовенство въ значительномъ своемъ большинствѣ обсуждало вопросъ объ отношеніи своемъ къ факту неприглашенія его къ участію въ чрезвычайномъ собраніи церковно-школьныхъ дѣятелей. Собраніе состоялось безъ участія Епископа Евлогія и такимъ образомъ носило пресвитеріанскій характеръ.

---

135 Арх. об. пр. № 22488. л. 38.

Одинъ изъ отцовъ доложилъ собранію обстоятельства этаго дѣла, какъ они выяснены были ему предсѣдателемъ Уч. Совѣта протоіереемъ Соколовымъ. По этому объясненію выходило такъ, что не приглашали насъ въ чрезвычайное собраніе „по соображеніямъ чисто формальнаго свойства“. Составъ собранія былъ предрѣшенъ и утвержденъ раньше, при чемъ не имѣлось въ виду, что думское духовенство выскажется за желательность своего участія въ немъ. Для того, чтобы пригласить насъ къ этому участію, нужно испрашивать въ установленномъ порядкѣ дополнительное разрѣшеніе. Поэтому офиціально насъ не приглашаютъ, а частнымъ порядкомъ покорнѣйше просимъ пожаловать и таковое наше участіе въ собраніи считаютъ не только возможнымъ, но и желательнымъ.

Послѣ обмѣна мыслей по этому предмету одни изъ духовенства настаивали на томъ, что слѣдуетъ протестовать противъ такой обиды и выразить этотъ протестъ въ демонстративномъ отклоненіи приглашенія Уч. Совѣта на чтеніе о церковной школѣ, назначенное на 6 сего мая, а другіе, наоборотъ, говорили, что не слѣдуетъ подчеркивать свою обиду и уклоняться отъ приглашенія. Послѣднее мнѣніе взяло перевѣсъ и рѣшеніе вопроса о частномъ посѣщеніи засѣданій чрезвычайнаго собранія, а равно присутствованія на рефератѣ 6-го сего мая предоставлено было личной свободѣ каждаго.

Въ вечернемъ засѣданіи Г. Думы было закончено обсужденіе запроса о ст. 96 Основныхъ законовъ. Запросъ былъ отвергнутъ.

Затѣмъ на повѣсткѣ стоялъ на очереди запросъ Морскому Министерству по поводу незакономѣрныхъ дѣйствій при заключеніи контракта съ машиностроительнымъ заводомъ на снятіе съ мели крейсера „Олегъ“.

Когда начался докладъ по этому запросу, то члены Думы одинъ за другимъ начали оставлять залъ засѣданія и къ половинѣ 12 часа ночи онъ опустѣлъ настолько, что за отсутствіемъ кворума пришлось закрыть засѣданіе.

**6, четвергъ.** Сегодня, въ день Рожденія Государя Императора, совершилъ въ церкви Синодальнаго подворья божественную литургію. На молебенъ выходилъ Преосвященный Епископъ Евлогій.

Вечеромъ былъ въ Уч. Совѣтѣ на рефератѣ редактора «Народнаго Образованія» П. П. Мироносицкаго «О значеніи Московскаго профессора С. А. Рачинскаго въ дѣлѣ созданія церковной школы». Залъ былъ переполненъ присутствовавшими. Были всѣ Епископы—участники церковно-школьнаго совѣщанія, Оберъ-Прокуроръ Св.

Синода, его товарищъ А. П. Роговичъ, нѣсколько человѣкъ изъ думскаго духовенства и многіе другіе.

Докладъ въ общемъ былъ интересенъ и публика прослушала его съ удовольствіемъ. Въ заключеніе при посредствѣ волшебнаго фонаря было показано нѣсколько картинъ изъ жизни Татевской церковной школы, основанной покойнымъ Рачинскимъ. При этомъ бывшій питомецъ этой школы протоіерей Васильевъ давалъ объясненія.

**7, пятница.** Съ сегодняшняго дня Г. Дума приступила къ обсужденію законопроекта о введеніи земства въ шести губерніяхъ Западнаго края. Записалось около сотни орторовъ.

Въ дневномъ засѣданіи выступалъ съ рѣчью Предсѣдатель Совѣта Министровъ П. А. Столыпинъ. Въ своей прекрасной рѣчи ораторъ сдѣлалъ историческій очеркъ отношеній русской власти къ полякамъ и затѣмъ изложилъ сущность законопроекта и отмѣтилъ существенныя части его—куріальную систему выборовъ и замѣщеніе всѣхъ исполнительныхъ земскихъ органовъ лицами русскаго происхожденія.

Вся правая часть Думы и большинство октябристовъ очень довольны рѣчью Предсѣдателя Совѣта Министровъ, называютъ ее блестящею, смѣлою и рѣшительною.

Въ 9 час. присутствовалъ на засѣданіи чиншевой комиссіи по обсужденію поправокъ къ законопроекту о застройкѣ. И на этотъ разъ съ поправками этими еще не покончили. Только къ 12 часамъ ночи добрался до своей квартиры, пробывши сегодня въ Думѣ болѣе полусутокъ.

**8, суббота.** Разнаго рода постороннія дѣла въ это время рѣшительно не представляютъ возможности сосредоточиться на думской работѣ. По этой причинѣ не записался даже въ число ораторовъ по законопроекту о введеніи земства въ Западномъ краѣ, хотя на этотъ разъ по праву представителя Западнаго края, легко можно было попасть въ ораторскій списокъ и, пожалуй, не подвергнуться исключенію при сокращеніи преній.

По законопроекту о земствѣ чрезъ думскую трибуну проходитъ цѣлая вереница ораторовъ разныхъ партій

По слухамъ, лѣвые собираются затянуть пренія, чтобы отстрочить разсмотрѣніе финляндскаго законопроекта.

Сослужилъ сегодня Преосвященному Епископу Евлогію въ соборнемъ совершеніи всенощнаго бдѣнія.

**9, воскресенье.** Въ память посѣщенія 9 мая 1808 г. членами Г. Думы г. Кронштадта и участія въ богослуженіи съ покойнымъ о. Іоанномъ Сергіевымъ и въ настоящемъ году въ этотъ день Преосвященный Евлогій совершилъ божественную литургію въ Іоанновскомъ монастырѣ вмѣстѣ съ десятью думскими священниками. Въ концѣ литургіи Владыка сказалъ прекрасное прочувствованное слово. Въ особенности трогательно было обращеніе проповѣдника къ сестрамъ монастыря, которыхъ онъ призывалъ достойно ходить своего званія и служить богомольцамъ, притекающимъ къ могилѣ великаго молитвенника земли русской.

На молебенъ св. Николаю и затѣмъ литію выходило около 20 чел. думскихъ и другихъ священниковъ. Литія, начатая въ большомъ монастырскомъ храмѣ, была закончена въ пещерной церкви, при могилѣ о. Іоанна.

На богослуженіи присутствовала масса богомольцевъ.

По окончаніи богослуженія ѣздилъ въ Духовную Академію на защиту нашимъ землякомъ протоіереемъ о. Георгіемъ Шавельскимъ представленнаго имъ на соисканіе степени магистра богословія сочиненія подъ заглавіемъ: „Послѣднее возсоединеніе съ православною церковію уніатовъ Бѣлорусской епархіи (1833—1839 г.)“.

Къ сожалѣнію, пріѣхалъ съ нѣкоторымъ опозданіемъ, когда начались уже возраженія оппонентовъ ординарныхъ профессоровъ П. Н. Жуковича и П. С. Смирнова. Изъ возраженій оппонентовъ сразу же было видно, что защита проведена о. Георгіемъ блестяще, ибо въ возраженіяхъ, въ особенности г. Жуковича, слышалась похвала труду магистранта. Въ качествѣ неоффиціальнаго оппонента выступилъ профессоръ исторіи Военной Академіи и тоже отозвался о сочиненіи съ большою похвалою.

Дружными апплодисментами разразился залъ Академіи, когда и. д. ректора Академіи профессоръ Троицкій объявилъ, что Совѣтъ Академіи признаетъ достойнымъ о. протоіерея Шавельскаго степени магистра.

Послѣ этого корпорація Николаевской Академіи генеральнаго штаба поднесла о. Шавельскому золотой магистерскій знакъ.

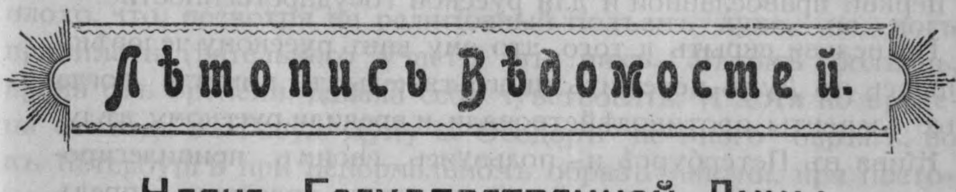
Около 8 час. вечера въ квартирѣ о. Георгія состоялся парадный обѣдъ, въ которомъ тоже пришлось принять участіе. Присутствовало самое изысканное отборное общество: новый протопресвитеръ военнаго духовенства протоіерей Е. П. Аквилоновъ, началь-

никъ Николаевской Военной Академіи съ нѣсколькими профессорами, четыре профессора Духовной Академіи, директоръ канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода В. И. Яцкевичъ и друг.

Говорились интересныя застольныя рѣчи. Прекрасную рѣчь сказалъ нашъ епархіальный наблюдатель, протоіерей о. Нилъ Серебрениковъ. Указавъ на великое значеніе сочиненія о. Георгія въ дѣлѣ правдиваго и полнаго освѣщенія событія возсоединенія съ православною церковію бѣлорусскихъ уніатовъ и въ особенности на значеніе самаго этого событія, о. Нилъ перевелъ свою рѣчь на другое не менѣе важное, переживаемое въ эти дни Полоцкой епархіей,—событіе торжества перенесенія въ Полоцкъ мощей Преподобной Евфросиніи, сравнилъ эти два событія и показалъ въ нихъ связь Бѣлоруссіи съ остальной Россіей. Объ этой рѣчи съ большой похвалой отозвался протоіерей Аквилоновъ и другіе гости.

(*Окончаніе слѣдуетъ*).





# Лѣтопись Вѣдомостей.

## Членъ Государственной Думы

### Протоіерей о. Ѳеодоръ Іосифовичъ Никоновичъ.

(Некрологъ).

(*Окончаніе*).

Содержаніе рѣчей почившаго о. протоіерея разносилось далеко за предѣлы прихода и онѣ производили отрезвляющее дѣйствіе на неустойчивые умы.

Его заслуги по умиротворенію населенія настолько были плодотворны, что въ 1907 г. были отмѣчены ВЫСОЧАЙШИМЪ пожалованіемъ ему ордена св. Анны 2-й степени.

Такая полезная общественная дѣятельность о. протоіерея несомнѣнно была причиною того, что съ введеніемъ въ Россіи представительнаго строя онъ всегда былъ избираемъ отъ своего уѣзда въ качествѣ выборщика и наконецъ въ октябрѣ 1907 г. удостоился высокой чести—быть народнымъ избранникомъ въ Госуд. Думу 3-го созыва.

Не намъ, конечно, входить здѣсь въ оцѣнку дѣятельности покойнаго, какъ члена Госуд. Думы. Но не можемъ не сказать, что о. протоіерей, относясь въ высшей степени строго къ себѣ и къ исполненію возложенныхъ на него обязанностей, нелицепріятно и добросовѣстно, какъ могъ, исполнялъ свой долгъ предъ Царемъ и Отечествомъ.

Всѣ думскія дѣла его крайне интересовали. И онъ принималъ въ нихъ самое дѣятельное участіе. Это ясно видно изъ его дневника, печатающагося въ мѣстныхъ „Епарх. Вѣд." *). Покойный неопустительно посѣщалъ думскія засѣданія. Не разъ онъ выступалъ и на думскую трибуну (напр. по чиншевому вопросу, по народному образованію и др.) Вообще почившій былъ въ Гос. Думѣ очень полезнымъ работникомъ для церкви православной и для русской государственности.

Но нельзя скрыть и того, что ему какъ русскому человѣку пришлось въ Думѣ пережить много тяжелыхъ минутъ, когда лѣвые элементы противодѣйствовали и вредили русскому дѣлу.

Живя въ Петербургѣ и пользуясь своимъ привилегированнымъ положеніемъ, покойный являлся ходатаемъ предъ высшими учрежденіями своей епархіи по всѣмъ ея неотложнымъ нуждамъ **) а равно и всѣхъ лицъ, обращавшихся къ нему съ той или иной просьбою. А такихъ лицъ было очень много и просьбы ихъ были очень разнообразны. Одни просили о скорѣйшемъ полученіи пенсіи или объ увеличеніи ея размѣра, другіе—о пособіи, третьи—о наведеніи всякаго рода справокъ и т. д.

Всѣ эти просьбы покойный старался по возможности удовлетворить. Отсюда происходили постоянныя скитанія его

*) Дневникъ почившаго о. протоіерея по окончаніи его будетъ выпущенъ особой книгой.

**) О. протоіерей, напр., много помогъ въ дѣлѣ перенесенія мощей преп. Евфросиніи, постройкѣ и ремонтѣ зданій духовной семинаріи и проч.

въ свободныя отъ думской работы дни по правительственнымъ учрежденiямъ. Просьбы эти не оставляли о. протоiерея даже и во время его болѣзни, а двѣ просьбы застали его уже на смертномъ одрѣ“.

Еще много лѣтъ могъ бы потрудиться на благо церкви и отечества незабвенный о. протоiерей Но неисповѣдимы судьбы Божiи. Не пришлось великому труженику и страдальцу за интересы церковные и нацiональные даже окончить срокъ своего избранничества въ Госуд. Думѣ на благо дорогого нашего и любимаго имъ Отечества. Страшный, неподдающiйся излеченiю недугъ (ракъ желудка) подкосилъ могучiй организмъ и вынудилъ покойнаго къ роковой операцiи.

Уже въ теченiи нѣсколькихъ послѣднихъ лѣтъ скрытая болѣзнь желудка мучила незабвеннаго о. Ѳеодора, но онъ не обращалъ на нее серьезнаго вниманiя,—врачи же или нарочно скрывали отъ него страшный недугъ или не могли понять его до послѣдняго момента.

Еще въ маѣ мѣсяцѣ во время Евфросинiевскихъ торжествъ въ г. Полоцкѣ о. протоiерей почувствовалъ себя такъ плохо, что, несмотря на религiозный подъемъ духа, не могъ принимать дѣятельнаго участiя въ нихъ. Лѣтомъ болѣзнь, время отъ времени, давала себя чувствовать. И хотя ко времени отъѣзда въ Госуд. Думу о. Ѳеодоръ не много окрѣпъ, но въ Петербургѣ при ненормальномъ образѣ жизни, при постоянныхъ думскихъ душевныхъ волненiяхъ, онъ настолько серьезно заболѣлъ, что при всей своей терпѣливости и выносливости, принужденъ былъ неоднократно обращаться къ врачебной помощи и, между прочимъ, къ проф. Сиротинину. Послѣднiй призналъ страданiя желудка отъ неправильной слабой дѣятельности сердца и, давъ свой рецептъ, посовѣтовалъ о. Ѳеодору отправиться домой. 1 го декабря прошлаго года о. протоiерей и прибылъ въ г. Люцинъ крайне измѣнившимся, съ полнымъ упадкомъ силъ. Дома при правильномъ образѣ жизни, питанiи и съ помощью лѣкарствъ о. протоiерей нѣсколько возстановилъ свое здоровье, такъ что рождественскими святками совершалъ всѣ богослуженiя. Но недомоганiя въ довольно сильной степени приносили сильныя страданiя почившему.

И вотъ по совѣту родныхъ и друзей о. протоіерей вмѣстѣ со своими дѣтьми и женою 20 января с. г. отправился въ г. Юрьевъ для детальнаго изслѣдованія желудочныхъ недомоганій въ университетскихъ клиникахъ.

Первоначально о. Ѳеодоръ обратился къ терапевту проф. Дегіо. Послѣдній послѣ тщательныхъ четырехдневныхъ клиническихъ изслѣдованій призналъ опасную для жизни болѣзнь—начинающійся ракъ въ привратникѣ желудка. Извѣстіе это очень поразило и разстроило о. протоіерея и его близкихъ.

Поневолѣ пришлось обратиться къ извѣстному хирургу проф. Цеге-фонъ-Мантейфель, который и посовѣтовалъ, не откладывая въ долгій ящикъ, дѣлать операцію.

12 февраля въ хирургической клиникѣ состоялась тяжелая операція, длившаяся болѣе часу. Предъ самой операціей о. Ѳеодоръ имѣлъ настолько твердости воли, что написалъ духовное завѣщаніе, въ которомъ дѣлая различныя домашнія распоряженія, проситъ всѣхъ «молиться за него многогрѣшнаго».

При операціи оказалось, что раковая опухоль успѣла уже достаточно развиться и поразила собою сосѣдніе органы, главнымъ образомъ печень. Вынуть опухоль не представлялось никакой возможности. Хирургу пришлось ограничиться паллiативной мѣрой—сдѣлать новый ходъ для пищи путемъ соединенія желудка съ двѣнадцатиперстной кишкой.

Но недолго судилъ Богъ жить о. протоіерею послѣ операціи. Истощенный физически и нравственно онъ не могъ выдержать послѣдствій операціи: сердце постепенно отказывалось работать, пульсъ слабѣлъ и о. протоіерей при полномъ сознаніи, осѣнивъ себя крестнымъ знаменіемъ и со словами «Все кончено... въ руцѣ Твои, Боже, предаю духъ мой», тихо скончался. Настоятель Юрьевскаго собора напутствовалъ умирающаго отходною молитвою.

Нельзя описать, сколько присным его пришлось видѣть трогательныхъ минутъ его упованія, надежды на Бога... Къ операціи о. протоіерей, словно предчувствуя, готовился какъ къ смерти.

Въ Юрьевскомъ соборѣ 30 января о. протоіерей совершилъ послѣднюю литургію, исповѣдывался и причастился св. Таинъ, а 1 февраля легъ въ клинику. 11 февраля, наканунѣ операціи, онъ снова исповѣдывался. Много усердной молитвы

и слезъ покойный пролилъ ко Господу, дабы Онъ, Милосердный воздвигъ его отъ одра болѣзни. Цѣлую ночь наканунѣ смерти, лежа въ постели, о. протоіерей неустанно молился. А какъ трогательно было его прощаніе съ семьею!!... До самыхъ послѣднихъ минутъ покойный уповалъ на милость Божію, но Богъ судилъ иначе...

Не стало человѣка, который вполнѣ еще могъ работать для блага ближняго и для блага государства.

Послѣ кончины причтомъ Юрьевскаго собора тѣло новопреставленнаго было омыто и облачено въ священническія ризы.

15 февраля въ 4 часа дня состоялся выносъ тѣла покойнаго изъ клиники въ мѣстный соборъ, на которомъ присутствовали всѣ студенты-витебляне и знакомые почившаго и его семейства.

По внесеніи въ храмъ началось совершеніе заупокойнаго всенощнаго бдѣнія. Къ концу службы прибыли изъ Полоцка, вызванные телеграммою, родственники почившаго: протоіерей о. Михаилъ Дубровскій и священникъ Струнской церкви о Д. Никоновичъ. Послѣдній по прибытіи сейчасъ же совершилъ панихиду.

На другой день рано утромъ въ 5 час. была совершена настоятелемъ Юрьевскаго собора прот. о. В Алѣевымъ литургія, а затѣмъ соборне, во главѣ съ о. прот. М. Дубровскимъ была совершена торжественная панихида. По окончаніи оной печальная процессія съ гробомъ почившаго двинулась на вокзалъ желѣзной дороги, гдѣ гробъ былъ установленъ въ траурный вагонъ для слѣдованія въ г. Люцинъ.

Вагонъ съ останками прибылъ въ Люцинъ 17 февраля въ 10 час. утра и въ этотъ же день состоялось преданіе землѣ почившаго. Замѣчательно, что день погребенія о. протоіерея совпалъ съ днемъ его ангела.

Ко времени прихода поѣзда около 10 час. утра, на вокзалъ желѣзной дороги прибыли духовенство во главѣ съ настоятелемъ Полоцкаго Богоявленскаго монастыря архимандритомъ Порфиріемъ, спеціально командированнымъ Его Преосвященствомъ для участія въ погребеніи, горожане безъ различія ранговъ и національностей и масса крестьянъ съ окрестныхъ деревень

По прибытии поѣзда къ платформѣ былъ поданъ траурный вагонъ. Какъ только открыли вагонъ и показался бѣлый гробъ съ дорогими останками всѣ благоговѣйно обнажили головы. Здѣсь же передъ гробомъ духовенствомъ была отслужена литія, по окончаніи которой печальная процессія двинулась въ городъ по направленію къ собору

Впереди шли фонарщики, далѣе хоругвеносцы, представители городскихъ учрежденій съ вѣнками *), духовенство, за которымъ слѣдовалъ на катафалкѣ гробъ. За гробомъ шли родные и многочисленная публика.

По пути шествія то тамъ, то сямъ стояли отдѣльными группами населеніе, преимущественно еврейское. Предъ домомъ покойнаго и предъ лютеранской кирхой, по просьбѣ ктитора, были отслужены литіи.

Наконецъ гробъ былъ внесенъ въ соборъ и установленъ на приготовленое мѣсто. Послѣ этого началась заупокойная литургія, которую совершалъ архимандритъ Порфирій въ сослуженіи 4 священниковъ и двухъ діаконовъ.

На запричастномъ соборный священникъ о. Ѳ. Борисовичъ, сослуживецъ почившаго въ теченіе 14 лѣтъ, сказалъ прочувствованное слово.

От. Борисовичъ въ свѣтлыхъ чертахъ обрисовалъ образъ покойнаго, какъ пастыря молитвенника и благоустроителя храма и приходской жизни. Прежде всего въ своей рѣчи ораторъ указалъ на тѣ высокія нравственныя качества покойнаго, которыя отличали его и снискали ему высокій авторитетъ и всеобщую любовь и уваженіе. Отношенія о. протоіерея къ прихожанамъ были подобны отношеніямъ отца къ дѣтямъ Къ его помощи, совѣту прибѣгали буквально всѣ. И никому онъ не отказывалъ, а насколько могъ, всячески старался помочь. Особенно яркими штрихами ораторъ изобразилъ личность почившаго какъ великаго молитвенника предъ Престоломъ Всевышняго за прихожанъ и за весь міръ христіанскій. Какъ на крупную заслугу покойнаго, о. Ѳ. Борисовичъ указалъ на его труды по капитальному ремонту собора въ 1900—1 г.г.

*) Между прочимъ на гробъ покойнаго были возложены вѣнки: отъ г. Витебскаго Губернатора—изъ живыхъ цвѣтовъ, роскошный вѣнокъ отъ Витебскаго губернскаго русскаго предвыборнаго комитета, отъ городского управленія, отъ вольно-пожарнаго общества, отъ духовныхъ чадъ и почитателей, отъ родныхъ, отъ семьи Симановскихъ и др.

„До вступленія о. протоіерея въ г. Люцинъ соборъ былъ нашъ бѣденъ",—сказалъ о. Борисовичъ, „теперь же мы видимъ его въ благолѣпномъ видѣ, подобающемъ святынѣ. И все это обязано старанію, усердію почившаго".

Въ заключеніе своей рѣчи о. Ѳ. Борисовичъ, сказавъ слово утѣшенія осиротѣвшей и убитой горемъ семьѣ, выразилъ почившему свою благодарность, какъ симпатичному, въ высшей степени доброму сослуживцу и опытному руководителю и въ знакъ уваженія къ нему земно поклонился праху.

Послѣ литургіи въ сослуженіи всего прибывшаго духовенства архимандритомъ Порфиріемъ совершено торжественное отпѣваніе почившаго о. настоятеля.

Во время отпѣванія были произнесены священникомъ Старо Слободской церкви о. В. Никифоровскимъ и духовникомъ Витебской духовной семинаріи о. В. Барщевскимъ рѣчи, посвященныя памяти о. протоіерея.

Первый ораторъ охарактеризовалъ почившаго, какъ руководителя церковной жизни въ уѣздѣ въ качествѣ благочиннаго и наблюдателя церковныхъ школъ. И съ этой стороны почившій пользовался неизмѣнною любовью. Всѣ подчиненные находили въ немъ прекраснаго, отзывчиваго начальника; даже и тѣ которые огорчали его тѣми или другими неблаговидными поступками по службѣ, могли видѣть въ немъ всепрощающее сердце и доброжеланіе.

От. протоіерей пользовался такимъ авторитетомъ, что бывшіе сослуживцы и по избраніи его въ Госуд Думу всегда считали нужнымъ по важнѣйшимъ вопросамъ обращаться къ нему за совѣтомъ.

Второй же ораторъ, отмѣтивъ, что почившій являлся объединяющимъ звеномъ нѣсколькихъ родственныхъ домовъ, остановился въ своей рѣчи главнымъ образомъ на общественно-государственной дѣятельности о. протоіерея, назвавъ его умиротворителемъ національныхъ распрей въ уѣздѣ въ революціонную эпоху и особымъ защитникомъ русскихъ интересовъ въ Государственной Думѣ.

Основаніемъ для своей рѣчи о. В Барщевскій взялъ телеграммы (текстъ ихъ приводится ниже), полученныя на имя вдовы покойнаго, гдѣ ярко охарактеризована дѣятельность почившаго, какъ члена Думы.

Въ заключеніе рѣчи о. В. Барщевскій позволилъ замѣтить себѣ, что современемъ можетъ быть имя почившаго будетъ отмѣчено на страницахъ исторіи мѣстной епархіи за то непосредственное и близкое участіе въ церковно-административной жизни ея, каковое покойный съ присущей ему энергіей принималъ въ послѣднее десятилѣліе.

По окончаніи погребальнаго чина, совершеннаго уставно, безъ сокращеній, началось трогательное прощаніе родныхъ и прихожанъ съ прахомъ. Очень многіе рыдали, цѣлуя въ послѣдній разъ руку любимаго пастыря.

Послѣ прощанія гробъ съ останками былъ обнесенъ вокругъ собора, а затѣмъ многочисленная печальная процессія направилась къ кладбищу, гдѣ тѣло почившаго и было предани землѣ. Весь обрядъ погребенія закончился въ 4 часа пополудни.

Въ день погребенія и въ послѣдующіе дни осиротѣвшая семья получила много сочувственныхъ писемъ и телеграммъ.

Изъ послѣднихъ приводимъ текстъ наиболѣе заслуживающихъ вниманія.

Отъ правой фракціи Государ. Думы, къ которой принадлежалъ покойный, поступила телеграмма слѣдующаго содержанія:

„Утрата одного изъ лучшихъ и стойкихъ борцовъ тяжело поразила единомышленныхъ правыхъ членовъ Государственной Думы. Его жизненный путь былъ честенъ. Да будетъ и новая его жизнь блаженной. Да почіетъ онъ отъ трудовъ своихъ".

За предсѣдателя фракціи епископъ **Митрофанъ**.

Секретарь **Березовскій**".

От думскаго духовенства:

„Въ составѣ духовенства Государственной Думы приснопамятный протоіерей Ѳеодоръ Никоновичъ былъ великимъ свѣтильникомъ, горящимъ любовью и свѣтлыми дѣлами, украшавшими дѣятельность думскаго духовенства. Оплакивая неожиданную кончину мудрѣйшаго и мужественнѣйшаго изъ своихъ подвижниковъ, духовенство Государственной Думы молитъ

Господа Бога, да упокоитъ Онъ, Премилосердный Владыка своего избранника въ селеніяхъ праведныхъ, а вамъ да подастъ утѣшеніе“.

Отъ группы членовъ Государственной Думы:

„Удрученные преждевременной кончиной глубоко, уважаемаго отца протоіерея, просимъ принять наше глубокое соболѣзнованіе“. Члены Государственной Думы: **Евгиновъ, Сапуновъ, Доппельмайеръ, Ермолаевъ**- баронъ **Крюденеръ-Струве**“.

Не менѣе содержательна также телеграмма, присланная по случаю кончины протоіерея Никоновича на имя Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Полоцкаго и Витебскаго членомъ Государственной Думы отъ русскаго населенія Виленской губ. священникомъ о. А. Вераксинымъ такого текста:

„Глубоко опечаленный кончиною депутата отъ Витебской губ., друга-единомышленника, протоіерея Никоновича, свидѣтельствую Вамъ, Владыко, и духовенству епархіи чувства искренняго соболѣзнованія. Дума лишилась усерднаго, симпатичнаго труженика; епархія потеряла энергичнаго защитника общихъ интересовъ; частныя лица—отзывчиваго ходатая. Милосердный Господь подастъ благовѣйному, примѣрному пастырю радость спасенія вѣчнаго“!

И дѣйствительно, какъ молніеносный громъ поразила всѣхъ знавшихъ почившаго вѣсть о его кончинѣ.

Въ г. Витебскѣ оканчивался Епархіальный Съѣздъ духовенства, когда разнеслась эта вѣсть по городу. Всѣ до одного оо. депутаты и церковные старосты, участники съѣзда, по зову соборнаго колокола собрались на торжественную панихиду въ каѳедральный соборъ 15 февраля, въ 3 часа пополудни почтить память бывшаго своего соработника *). Никто изъ предстоящихъ при душевной скорби, кромѣ молитвы, не могъ произнести иного слова и только по окончаніи богослуженія предъ названными оо. депутатами Владыка въ своихъ покояхъ въ пространной рѣчи, со слезами на глазахъ, излилъ все свое

*) О. пр. Н—чъ сряду два года былъ на Еп. Съѣздѣ председателемъ, какъ благочинный—депутатъ отъ Люцинскаго уѣзда.

горе по поводу совершившагося факта, подробно охарактеризовавъ личность почившаго со всѣхъ сторонъ его частной, пастырско-общественной и государственной дѣятельности.

Въ заключенiе некролога приведемъ еще нѣсколько словъ изъ замѣтки, помѣщенной въ „Губерн. Вѣдомостяхъ".

„Почившiй о. протоiерей Никоновичъ при жизни былъ истинный молитвенникъ. Молитвою онъ сопровождалъ всякое дѣло, всякiй шагъ своей жизни. Въ молитвѣ онъ находилъ великое утѣшенiе во время послѣднихъ дней своей жизни только молитвъ онъ просилъ у всѣхъ родныхъ и знакомыхъ для облегченiя своихъ тяжелыхъ страданiй. И объ этомъ же онъ проситъ всѣхъ знающихъ и помнящихъ его въ оставленномъ духовномъ завѣщанiи.

Всѣ тѣ, кому почившiй облегчилъ плаванiе по житейскому морю, кому онъ утеръ слезу страданiя, съ кѣмъ такъ или иначе соприкасался, кому дорога память о немъ, вознесите горячiя молитвы ко Всевышнему Творцу объ упокоенiи его души въ царствѣ незаходимаго свѣта... Исполненiе предсмертной воли покойнаго будетъ лучшею ему благодарностью за все сдѣланное имъ при жизни добро для своихъ ближнихъ".

Окончилъ земное свое странствованiе выдающiйся пастырь церкви Божiей и великiй гражданинъ-патрiотъ. Да будетъ же ему легка земля и да сохранится память о немъ въ назиданiе поколѣнiямъ изъ рода въ родъ, ибо согласно словамъ премудраго царя Соломона: «Люди умираютъ; дѣла же ихъ остаются».

N. N.

---

**19-го февраля 1911 года въ Полоцкомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства, въ гор. Витебскѣ.**

Предпразднованiе этого знаменательнаго дня началось въ училищѣ еще 13 февраля. Устроенъ былъ музыкально-вокально-литературный

вечеръ, при чемъ вся декламація посвящена была Царю-Освободителю, равно какъ и многое изъ хорового пѣнія. Вечеръ почтили своимъ присутствіемъ: супруга Начальника губерніи бароеесса С. О. Гершау-Флотова съ дочерьми, г. Вице-Губернаторъ Н. Ѳ. Ошанинъ, г. предводитель дворянства П. А. Ренгартенъ съ супругой, о. ректоръ духовной семинаріи, многіе почетные лица духовенства и города, родственники ученицъ и училищная корпорація. Программа была разнообразна и исполнена старательно. Новинкой явилось исполненіе колыбельной пѣсни (муз. Даниловской) соло съ аккомпаниментомъ рояль и хора, поющаго, не открывая ротъ,—что производило впечатлѣніе музыкальныхъ инструментовъ. Номеръ этотъ, по желанію присутствующихъ, былъ повторенъ. Первымъ № программы былъ хоръ «Храни, о Господи, Державнаго Царя» муз. Гинзбурга. Послѣдній № хоръ «Памяти Царя-Освободителя» и въ заключеніе пропѣли «Боже, Царя храни».

15 февраля была розыграна воспитанницами училища пьеса въ двухъ дѣйствіяхъ, содержаніе которой соотвѣтствовало торжеству 19 февраля. Названіе пьесы: «Въ деревнѣ». Спектакль почтили своимъ присутствіемъ отцы депутаты съѣзда духовенства, прослушавшіе и концертное отдѣленіе.

18 февраля въ училищной церкви о. Александромъ Раздольскимъ совершено было всенощное бдѣніе, послѣ коего сказано, съ присущимъ ему дарованіемъ, прочувствованное слово на тему празднованія 19 февраля; слово съ глубокимъ вниманіемъ прослушано было какъ корпораціей училища и воспитанницами, такъ и училищной прислугой, находившейся въ церкви. Потомъ была отслужена панихица по Царѣ-Освободителѣ.

19 февраля, послѣ божественной литургіи въ училищной домовой церкви и благодарственнаго Господу молебна, корпорація училища и воспитанницы VI класса присутствовали на чествованіи памяти Царя-Освободителя въ образцовой церковно-приходской школѣ, находящейся при училищѣ.

Въ обширной классной комнатѣ школы, гдѣ на видномъ мѣстѣ помѣщенъ былъ портретъ Царя-Освободителя, украшенный матеріей національныхъ цвѣтовъ и живой зеленью, дѣти пропѣли тропарь св. Равноапостольному Князю Владиміру и народный гимнъ «Боже,

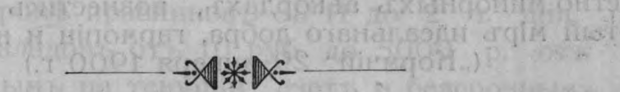
Царя храни», послѣ чего учительница св. Владимірской школы А. П. Исакова прочла, въ доступномъ дѣтскому пониманію, изложеніи, о значеніи празднованія 19-го февраля, прекрасно освѣтивъ великій подвигъ Царя-Освободителя. По окончаніи чтенія дѣти пропѣли «Вѣчную память» ИМПЕРАТОРУ АЛЕКСАНДРУ II-му, затѣмъ началось пѣніе патріотическихъ и относящихся къ чествуемому событію, гимновъ и декламація такихъ же стихотвореній. И то и другое было исполнено дѣтьми вполнѣ удовлетворительно. Дѣтямъ были розданы, каждой, по «брошюрѣ къ пятидесятилѣтію освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости» (изд. Училищ. Сов. при Св. Синодѣ) и по изящно исполненному портрету ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II-го (изд, Гл. Штаба въ СПБ.). Прислуга училища тоже получила по вышеозначенной брошюрѣ съ портретомъ Царя-Освободителя. Дѣти въ заключеніе пропѣли народный гимнъ, послѣ чего разошлись по домамъ, унося съ собой кромѣ брошюръ и портретровъ еще и розданные имъ гостинцы.

Въ 12½ часовъ и корпорація и воспитанницы всѣхъ классовъ собрались въ актовомъ залѣ училища, гдѣ на видномъ мѣстѣ помѣщенъ былъ портретъ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II-го, украшенныц зеленью и національными флагами. Портретъ написанъ масляными красками воспитанницей VI кл. Наталіей Еленевской.

Когда всѣ заняли свои мѣста, то воспитанницы пропѣли „Боже Царя храни“, послѣ чего, опустившись на колѣни, спѣли „Вѣчную память“ Царю-Освободителю. Потомъ слѣдовали гимны, посвященные памяти ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II-го и съ чувствомъ сказаны такія же стихотворенія воспитанницами VI класса Маріей Ширкевичъ и На еждой Толстохновой. Преподаватель исторіи А. А. Новиковъ прочелъ прекрасно составленный имъ очеркъ возникновенія и паденія крѣпостного права, прослушанный всѣми съ большимъ интересомъ. Примѣры быта крѣпостныхъ людей талантливый лекторъ приводилъ изъ сочиненій русскихъ писателей и закончилъ чтеніе, ярко охарактеризовавъ полный великаго историческаго значенія безсмертный подвигъ Царя-Освободителя. Послѣ вторичнаго исполненія народнаго гимна, воспитанницамъ были розданы каждой по брошюрѣ «къ пятидесятилѣтію освобожденію крестьянъ отъ крѣпостной зависимости“ (изд. Уч. Сов. при Св. Синодѣ) и по изящно исполнен

ному портрету ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II-го (изд. Главнаго Штаба).

Великій день пятидесятилѣтняго юбилея освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, думается, не забудется тѣми, кому довелось праздновать этотъ знаменательный день—19 февраля 1911 года.



Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла,
Каѳедральный Протоіерей **Алексѣй Матюшенскій.**



Печатать разрѣшается, 6 марта 1911 года.
Цензоръ, преподаватель семинаріи свящ. **В. Добровольскій.**

Печатано въ Витебской Губернской Типографіи.